**03 USZBev**

**Újszövetsági bevezető katolikus levelek és Pasztorális levelek**

**A pasztorális levelek**

**Az 1.Timóteus, a 2. Timóteus és a Titusz levél**

# Az írás körülményei

A nyelvi és stílusbeli hasonlóság, a közösség vezetésével kapcsolatos problémák és a tévtanítók elleni küzdelem teszi lehetővé, hogy ezeket a leveleket együtt tárgyaljuk. A 18. sz. óta nevezik őket pasztorális leveleknek. Az állítólagos címzettek:

* **Timóteus** (ApCsel 16,1-3), aki pogány-zsidó vegyes házasságból származott, Lisztra óta Pál munkatársa és kísérője, képviseli őt Tesszalonikiben (1Tesz 3,2.6) Korintusban (1Kor 4,17; 16,10-11) és Filippiben (Fil 2,19-23), vele van az efezusi rabságban (Filem 1) és a Római levél megírása idején (Róm 16,21). Időnként a levelek társszerzője is. Timóteus halála napja ismeretlen. Béda Venerabilis Martirologiuma (735) Szent Timóteust január 24-re teszi, és Rómában a 13. században ezen a napon kezdték ünnepelni
* **Titusz**, Kr.u. 49-től Pál közvetlen munkatársa. Együtt mentek a jeruzsálemi zsinatra, nem metéltette körül (Gal 2,1.3-5). Korintusban kényes küldetést teljesít (2Kor 12,18; 2,3; 7,6-7.13-16), majd a gyűjtést viszi Jeruzsálembe (2Kor 8,6;16-24).

A liberális teológia szerint a levelek nem Páltól származnak, jóllehet ezt a nézetet nem sikerült egyértelműen igazolni. Bár a pasztorális levelek közösségének szituációja nem egyezik meg az Apostolok Cselekedetei könyvében megismert közösségek helyzetével, és azzal amelyre a páli levelekből következtethetünk. A levelek érdeklődésének homlokterében a hivatalok állnak, amelyről Pál másutt nem beszél (presbiter – vének, episzkoposz – a későbbi püspök – elöljáró). Az összeütközés a tévtanítókkal az átadott hagyomány alapján áll (a Pál bemutatta hamis tanítás egy önálló teológia).

# A szerző

A 19. század óta nem csak a páli szerzőség, de a levelek címzettjei is bizonytalanok. A levelek szókincse egymáshoz igen hasonlít, viszont Pál egyéb leveleitől eltér. Pál más leveleiből hiányoznak az „istenfélelem”, „jó lelkiismeret”, „hiteles tanítás”, „igaz beszéd” kifejezések. A pasztorális leveleket nehéz beleilleszteni Pál életrajzába. A bennük tükröződi egyházi szervezet fejlettebb, mint amit korábban megismerhetünk Páltól.

A címzettek bizonyára egyházi hivatalviselők voltak a 2. század kezdetén. A levelekből tükröződő közösségi rend alapján alig elképzelhető, hogy ezeket Kr.u. 100 előtt írták volna, feltehetően Kis-Ázsiában.

# Kiváltó ok és cél

A zsidó-gnosztikus tanítók felbolygatták a közösséget - ők a zsidó törvényeket tanították (1Tim 1,7; Tit 3,9) és elrendelték annak megtartását a hallgatóságnak (aszkézis 1Tim 4,3; Tit 1,1), és ezért pénzt is kértek (1Tim 6,19), felmagasztalták a tudásukat (gnózis), (1Tim 6,20).

A szerző azzal erősíti meg a közösséget, hogy hivatalokat alapít és meghatározza a közösségi feladataikat (1Tim 3,1sköv püspökök, 3,8sköv diakónusok, Tit 1,5sköv presbiterek, vének) Őket kézrátétellel iktatták be (1Tim 5,22) és a közösségből választották (1Tim 5,17).A tévtanítókkal szemben az apostol tanítását kellett megtartaniuk (2Tim 2,2.8). Emellett igen változatos figyelmeztetéseket és bölcs tanácsokat ad a közösség mindennapi életére vonatkozóan.

# Teológiai sajátosságok

A pasztorális levelek összekötő kapcsot képeznek az őskereszténység legrégibb rétege és a későbbi között. A hivatalok megosztották a közösséget, sőt azt a benyomást keltik, hogy ezek okozzák a problémát a közösségben, azzal, hogy ebben a világban berendezkedtek (miután a vég várása befejeződött). A hivatalviselők feladatai, az igazi igehirdetők, a közösség rendje, mind szemléletbeli változásról tanúskodik.

Azok a levelek, amelyek a páli teológiát közvetítették (1Tim 1,15sköv; 2Tim 1,9sköv; Tit 3,5) hozzáigazították azt a megváltozott helyzethez, pl a hit élményből, hit tanítás lett (1Tim 4,1.6; Tit 1,3) és a „jámborság” a világban való megfelelő viselkedést jelentette (1Tim 2,2; Tit 2,12).

**A katolikus levelek**

A katolikus levelek annak a hét levélnek a közös, összefoglaló neve az Újszövetségben, amelyek nem Pál apostoltól származnak. *Jakab levele, Péter első levele, Péter második levele, János első levele, János második levele, János harmadik levele, Júdás levele, (A zsidókhoz írt levél)*.

 A II. századtól használt „katolikus” szó (Eusebiosz) ebben az összefüggésben nem a Katolikus egyházra utal, hanem „egyetemes” jelentésű, azaz ezek a levelek eredetileg nem egy-egy keresztény közösségnek vagy személynek íródtak, mint Pál apostol levelei, hanem az egész egyetemes egyházhoz, minden keresztény számára. Bár ez a terminológia nem illik János második és harmadik levelére, de azt az ókori egyházban János első levelének függelékeként tartották számon, így ezek is ebbe a gyűjteménybe kerültek. A magyar protestánsok a félreértés elkerülése végett az „általános” vagy „közönséges” levelek elnevezést használják, mindazonáltal a nagy nyugati nyelvekben a protestánsok viszont megtartották a katolikus (catholic, catholiques, stb.) kifejezést.

Újabban a katolikus levelek közé teszik egyesek a Zsidókhoz írt levelet is, illetve a Jelenések könyvét is ehhez a blokkhoz sorolják. A hagyományosan a Katolikus levelek közé sorolt hét levél sorrendjét a latin egyházatyák a vélt szerzők tekintélye alapján állapították meg (Péter, János, Jakab, Júdás). Ezt fogadta el a trentói zsinat is. A keleti atyáknál azonban Jakab levele megelőzi Péter és János leveleit. Ezt a fenti sorrendet fogadják el a legújabb katolikus fordítások is.

**A zsidóknak írt levél**

# Eredetiség, Katolikus levél?

A Zsidó levél az egyik legkülönösebb a keresztény levél irodalomban. Legősibb szövege a 3.-sz-ból P46-os kódexben található és ott Pál leveleinek társaságában azonnal a Római levél után következik. A levél szerzője ismeretlen, és a pontos címzetteket felfedő köszöntés is hiányzik belőle. A 2. században az alexandriai közösségben Pálnak tulajdonították. Alexandriai Kelemen (150-215) is Pált tartotta szerzőnek, (mint erről Euszebiosz tudósít) és - Pantaenus alapján - úgy gondolta, hogy ezt a levelet héberül írta Pál, és csak Lukács fordította görögre. (ET VI.14.2-4). Órigenész (185-253) viszont már csak megszorításokkal fogadta el a páli szerzőséget, véleménye szerint csak a gondolatok, és nem a szöveg származott Páltól, hanem „valaki” más jegyezte le. (Euszebiosz ET VI.25.11-14). Akad, aki a „valaki”-ben Római Kelement vélik megtalálni. Az alexandriai nézeteket fogadták el Nyugaton is, de arra fel kell hívnunk a figyelmet, hogy Római Kelemen sem ad felvilágosítást a szerzőről. A Muratori kánonban nem szerepelt a Zsidó levél (Kr.u.200). A legkorábbi kritikus nézet Tertullianus-tól (2.sz) származik, aki Barnabás apostolnak tulajdonította a levelet (Csel 4,36) mivel őt ismerték a „vigasztalás fia” néven, ennek ellenére a nyugati teológusok még az 5. században is Pálnak tulajdonították ezt az írást. Jeromos (129.3 lev) és Augustinus (Bűnbocsánatról 1.50) azonban nem osztotta ezeket a nézeteket. Aq. Tamás szerint Lukács fordította le a levelet héberből. 1516-ban Erasmus komoly kétségeket támasztott a szerzőségét illetően, annak ellenére, hogy a Zsidó levelet kánoninak tartották. Kálvin Római Kelemen, vagy Lukács szerzőségére voksolt. Luther pedig Apollót javasolta szerzőnek, mivel azt Csel 18,24 „anér logiosz”-nak vagyis tanult, vagyis az írásokban járatos embernek tartotta. Erre a Tridenti zsinat megerősítette a Pál-i szerzőséget. Ma már kevesen védelmezik a páli szerzőséget Nézetét átvették a reformátorok és mára szinte minden kutató elfogadta. A. Harnack szerint Priscilla Aquillaval együtt lenne a szerző, mivel ők jól ismerték az eddig felsorolt személyeket (Csel 18,26). A levél szerzőjeként szóba került még Szilás, Timóteus, Epafrász, Fülöp diakónus, de még Mária Jézus anyja is. Végül is be kell vallanunk, nem tudjuk ki írta a levelet.

# Címzettek

A szerző beszél az életében történt eseményekről (10,32-34), ezért egy konkrét palesztinai csoportnak szóló levélnek tekintjük, akik élhettek Jeruzsálemben is. A címzettek pontosabb azonosítása a kultuszra tett utalások értelmezésétől függ. Zsidó-keresztények, esetleg ortodox zsidó közösségek, akik elszakadtak a zsidóságtól, de nem voltak meggyőződve Jézus istenségéről és messiásságáról. Esetleg a zsidó papokból kereszténnyé vált csoportoknak írták (ApCsel 6,7) akik közül néhányan akár esszénusok is lehettek. Problémát jelent, hogy ószövetségi idézetei görög alapszövegen alapulnak és nem beszél a templomról csak a szent sátorról. A címzettek tekintetében sok várost említenek, még Rómát is, amely magyarázná, hogy éppen Rómában miért nem fogadták el Pált szerzőnek. Mindenesetre a jeruzsálemi Templom lerombolása után a zsidó papságon erőt vett kiábrándulás időszakába jól beleillik a levél.

# A keletkezési helye és ideje

Az egyetlen támpont a keletkezési hely megállapítására a 13,24 utalás az „itáliai testvérek”-re, de az utalás homályos, nem tudjuk, hogy az Itáliában élő, vagy Itáliából származott testvérekről van szó, vagyis, hogy esetleg Rómából, vagy Rómába írták. A levél leginkább zsinagóga prédikációhoz hasonlít. Idejét illetően meghatározó, hogy Római Kelemen használja, és az ő utalása „a velünk történt hirtelen és ismétlődő csapások” (1Kel 361-6) vajon Domitianus féle üldözésre utalnak-e? Kelemen (70-140) életét figyelembe véve ez életében bármikor megtörténhetett, de a legvalószínűbbnek Kr.u. 96 tűnik

# Felépítése

|  |  |
| --- | --- |
| 1,1-10,31Jézus Isten fia, főpap | Isten jelentette ki, hogy Isten Fia magasabb rangban az angyaloknál (1,5sköv) és Mózesnél (3,1sköv), megalázta magát és az emberek testvére lett (2,5sköv) a főpapságát köszönti (7) ő lesz az örökre érvényes megváltó (9,1sköv). |
| 10,32-13,25Figyelmeztetések | Figyelmeztetések a türelemre. A reménykedő hit példái (11,1-12,3) A testvéri szeretet példái. |

# Az írás körülményei

A szerző nem Pál, és ezt a 4. századtól az egyházi hagyomány is egyértelműen megerősíti. Feltehetően egy ismeretlen hellenista zsidó-keresztény az első apostolok utáni nemzedékből (2,3), aki ismerte a páli teológiát (vö.1,2sköv Róm 1,3-al; 9,12sköv. 1Kor 1,18-al, Róm 3,21-el, 4,23-al; 8,6 vö. 1Kor 11,25-el, 2Kor 3,6-al; 10,38 és 11,1 vö. Róm 3,21-el; 10,38 vö. Gal 3,11-el és Róm 1,17-el) és láthatóan igen jól ismerte a zsidóságot is - ez kitűnik a szövegből.

„A zsidókhoz”- ez későbbi betoldás a szövegbe – amely jól megfelel a zsidó kultikus liturgiával való összevetésnek. A liberális teológia szerint a címzettek pogány-keresztények voltak (3,12; 6,1; 11,6). A levelet – ami valójában egy prédikációgyűjtemény, amelyhez egy levélszerű zárlat kapcsolódik (13,18sköv) –feltehetően 80-90 körül, egy ismeretlen helyen írták. Az írás a jeruzsálemi Templom pusztulása utáni idők lelkiállapotát tükrözi, és vigasztaló iratként szolgálhatott a jeruzsálemi papság számára is.

|  |  |
| --- | --- |
| Kiváltó ok | Cél |
| Általános utalás az üldözésre (10,32sköv) a tévtanítók elnyomása (13,9) és a bénultság a bekövetkező vég miatt (3,12; 5,11sköv; 10,25; stb.) és a bekövetkező jó kezdetének előérzete (6,10; 10,32sköv).  | Figyelmeztetés a szó meghallgatására (1,1-4,13) és a hit megtartására (4,14-10,31) és az igaz hitben élni (10,32-13,7), sürgős figyelmeztetések (9,26. 0,25b.) Ama nap… a megújulás komolyan vétele. |

# Teológiai sajátosságok

A hit a „reményeink szilárd alapja a nem látott dolgok igazolása”. Isten létét előzetesen kell ismerni (az Újszövetségben csak itt találkozunk ennek kimondásával 11,6).

Krisztus megalázása és felemelkedése ellentétes a gnosztikus tanítással, amely ezt egyszeri eseménynek írta le, itt inkább örök időkre rendelt esemény (7,27 9,12).

A tanítás fő gondolata, hogy Jézus Krisztus, mint Főpap tevékenykedik (7.f.) Krisztus üdvözítő művét mint tisztítást, megszentelést és beteljesedést írja le.

Hiányzik a páli megigazulás tanítás. A keresztség után egy „második megtérés” fontosságát hangsúlyozza (6,4-8. 10,26 12,17). A világ vége katasztrófa elmaradása ellen védekezik (10,37).

Pállal ellentétben a Zsidó levél szerzője nem foglalkozik továbbá a zsidókkal, úgy tűnik a szakadás már véglegessé vált.

**Az 1. Péter levél**

# A szerző

Azt, hogy a levél szerzője Péter Euszebiosztól állítják (ET IV.14.9) és egészen a 19. századig vallották. Ennek ellentmond, hogy a görög nyelve igen jó (LXX idézetek, ez egy galileai zsidó számára elképzelhetetlen). Semmi jelét nem mutatja, hogy ismerte volna a történeti Jézust. Pál teológiáját feltételezi (1,18; 2,24) Jézus halálának bűnt megszüntető hatása 4,13; 5,11 Krisztussal való szenvedés). Az első régión túlmenő üldözésről tudósít (5,9), egyesek szerint ez Domitianus idejében történt, ami 30 évvel később volt, mint Péter halála. De megmagyaráz-hatatlan, hogy miért nem utal a Néró-féle üldözésre, melynek áldozata lett Péter. (Kr.u.64. vö. 4,12; 2Pét 1,14 1Kel 5,4). Mindez arra figyelmeztet, hogy a péteri szerzőség elutasítása sem old meg minden problémát.

# Az írás körülményei

A levelet valószínűleg Rómában írták (Babilon Róma fedő neve volt 5,13 vö. Jel 4,8) Kr.u. 90-95 között kis-ázsiaiaknak (zarándokoknak 1,1). A zarándok kifejezés a pogány világban élő keresztények bizonytalan helyzetére utalt. Az üldözésnek nem csak konkrét valósága van, hanem az életmódból adódó állandóan várható konfliktus.

# Kiváltó ok és cél

A kis-ázsiai egyházközségeket az üldözés megzavarta (4,12sköv; 5,8sköv). A szerző azt tanácsolja, hogy kerüljék el az összeütközést az állammal (2,13). Az üldözést Isten próbatételének tartja (1,6sköv), még a végidő előtt (4,7.17). Kitartásra szólít fel és figyelmeztet a keresztségben vállalt kötelezettségekre, hogy szent életet éljenek (1,3sköv; 2,1sköv) és teljesítsék állapotbeli kötelességüket (Házi-utasítások 2,18sköv 3,1sköv 4,12sköv).

# Műfaj

Néhány tudós A. Harnack nyomán az 1,3-4,11-et keresztelési beszédnek definiálja. R. Bultmann egy himnuszt (2,21-24) és egy hitvallást fedezett fel benne (3,18-19.22), M.-É. Boismard további négy himnuszt talált a levélben (1,3-5; 2,22-25; 3,18-22; 5,5-9). Manapság inkább csak himnikus hatásokról beszélnek az önálló levélben.

# Teológiai sajátosságok

A szerző Pál teológiájától függ: Krisztusról szóló tanításában (preegzisztens krisztológia: Jézus földi léte előtt az Atyánál volt; vö. 1,20-at a Fil 2,4-el és Gal 4,4-el) Bűneinket megszüntette (vö. 1,18-at a Gal 3,13-al) Krisztus halálának és szenvedésének helyettesítő áldozat jellege (vö. 2,11sköv-et a Róm 3,25-el és a 8,3-al) a feltámadás egyben felmagasztalás is (vö. 3,21-et a 1Kor 15,1-el és a Fil 2,5-el).

A keresztények élete idegen a világban, mivel ők szentül akarnak élni (1,14-17), a keresztelés által kerülünk kapcsolatba vele (3,21). A prédikáció gondolatai a lélek fogságáról ui. a halálban (3,19) ezt fogják később összekötni Krisztus pokoljárásával.

# A héber Biblia használata

Általában felróják a szerzőnek, hogy a LXX-t használta. Feltűnő, hogy sok ószövetségi helyre és személyre utal, Noé, Sára, Ábrahám, kivonulás, pászka bárány. Hatással van rá a Levitikus, a Zsoltárok (117), a Példabeszédek és a prófétai irodalom, az Úr szenvedő szolgájáról szóló ének (Iz 53). Számos esetben felfedezhetjük, hogy inkább a héber, mint a görög szöveg hatott rá.

**Szerkezete**

|  |  |
| --- | --- |
| Bevezetés 1,1-2 |  |
| Keresztény méltóság és kötelességek 1,3-2,10 | Keresztény hivatásHivatással járó kötelességek |
| A tanúságtétel 2,11-3,12 | Pogányok közötti viselkedésHagyományos katekézisSzeretet és alázat |
| Keresztény és az üldözés 3,13-5,11 | Az üldöztetés filozófiája – a bizalom alapjaJózan szembenézés a veszélyekkel |
| Isten igazi kegyelme 5,12-14 | Kitartás a hitbenBúcsú |

**A Jakab levél**

# A hitelesség és a szerző

Ki ez a Jakab, aki még „szolga” is (1,1), aki akkora tekintélynek örvend, hogy a „szórványban lévő 12 törzsnek” írhat levelet? Az Újszövetségben találkozhatunk „Jakabbal, az Úr testvérével” (Gal 1,19; Mt 13,55; Mk 6,3), a jeruzsálemi ősegyház vezető tekintélyével (ApCsel 12,17; 15,13; 1Kor 15,7; Gal 2,9.12), akit később „Igaz Jakab”-nak is neveztek (Euszebiosz ET 2.23.4), vagyis Alfeus fiával azonos (Mk 3,18; ApCsel 1,13).

A szerzőnek nevezett Jakab írta-e a levelet? Kitűnő görög stílusa, valamint az, hogy nem hivatkozik Jézussal való rokonságára, és a 3. századi kanonizálása kérdőjelezi meg ezt az állítást, hiszen az említett Jakab Kr.u. 62-ben meghalt. Sokan emiatt azt gondolják, hogy a levelet Jakab nevében egy hellenizmusban és zsidóságban egyaránt járatos keresztény írta a Kr.u. 1. sz. végén.

# Az írás célja

Tartalmát tekintve – bölcs mondások gyűjteménye levél formában rögzítve – ezt kb. Kr.u. 100 körül egy ismeretlen zsidó-keresztény gyűjtötte össze, a keresztényeknek, akiket igaz Izraelnek nevezett (2,1sköv. 5,1sköv). Olyan közösségnek ír, akik számára a hit mindennapi gyakorlat és nem elméleti kérdés. A zsidó-keresztények Palesztinán kívüli csoportjai bizonnyal örömmel olvasták ezeket a szövegeket.

**Keletkezési helye és ideje**

Jeruzsálem pusztulása (Kr.u. 70) előtt Jeruzsálemben. Ha 70 után, akkor Antióchia vagy Alexandria lehet a lehetséges keletkezési hely.

# Teológiai sajátosságai

Nyilvánvaló az ellentét Jakab és Pál között a megigazulás művében (Jak 2,21), igaz hit cselekedetek nélkül (Róm 3,28) (a hit és a cselekedetek témát ld. Mt. ev). Jakab és Pál ugyanarra hívnak fel – de különböző módon értelmezik - ószövetségi idézetek: Jak 2,21sköv (Ter 22,9), Róm 4,3sköv (Ter 15,6). Milyen ellentmondás van a kánonon belül – hogyan lehet ezt az ellentmondást feloldani?

A levélből hiányzik minden Krisztus-hirdetés.

Az5,14 utalása alapján vezették be a betegek szentségét jóval később (helytelenül: utolsó kenet).

**Szerkezete**

|  |  |
| --- | --- |
| Nyitás (1,1) |  |
| Kezdő buzdítás 1,2-18 | Öröm a megpróbáltatások közöttImádság a bölcsességértSzegények és gazdagokKitartás A bűn és a halál eredeteSzületésünk az Isten Igéjében |
| A tanítás megvalósítása 1,19-27 | Helyes alapállásCselekvők és nem hallgatókTükör-hasonlatIgazi vallásosság |
| A részrehajlást kerülni 2,1-13 | Az alapelvA példaAz érvek |
| A hit tettek nélkül halott 2,14-26 | A fő tételA példák |
| A nyelv fékezése 3,1-12 |  |
| A bölcsesség jellemzői 3,13-18 |  |
| A civakodások és orvoslásuk 4,1-12 |  |
| Az elbizakodottság ellen 4,13-17 |  |
| Jaj a gazdagoknak! 5,1-6 |  |
| Az Úr eljövetelére várni 5,7-11 |  |
| Esetleírások 5,12-20 |  |

# Fogadtatása és használata

A levél közel áll a szinoptikus hagyományhoz (Mt és Lk) valamint a bölcsességi irodalomhoz. A könyv eklektikus és minden bibliai könyvből merít, a Pentateuchusból éppen úgy, mint a prófétai vagy a bölcsességi irodalomból. Jóllehet még a páli irodalom is hatott rá, mégis az Újszövetségben semmilyen más könyvhöz nem hasonlítható.

Hegeszipposz (2.sz.) a keresztény bölcsesség iránti érdeklődéssel fordul a Jakab levél felé, és idézi a levelet Alexandriai Kelemen és Órigenész is (kb.200). Josephus Flavius szerint Jakabot 70 körül ölték meg Jeruzsálemben. A Tamás evangélium 12. logionja említi még Jakabot. Érdekes módon a nyugati exegéták ritkán említették őt Kr.u. 300 előtt, még a Muratori kánonból is kimaradt. Legkorábban a kopt egyházban tekintették kánoninak a levelet. A Kodex Sinaiticus (Kr.u. 350k) már tartalmazza Jakab levelét.

Néha azonnal az ApCsel után következik a levél, és Júdás, Péter, János és Pál levelei követik.

Euszebiosz még a vitatott könyvek között említi (Kr.u. 350), de Athanasziosz 367-es kánoni listáján már szerepel.

Ezt követően Jakab levelét őrizték a Bibliában, egészen Luther Mártonig, aki keményen kritizálta és „szalma- levélnek” nevezte, amelyben szerinte nincs semmi evangéliumi. Kálvin János másként gondolkodott róla, és Luther később felülvizsgálta véleményét.

**A Júdás levél**

# Az írás körülményei

Az ismeretlen szerző magát Júdásnak nevezi, Jakab testvérének, hogy végül is Jézus testvérének mondhassa magát (vö. Mk 6,3). Az apostolok tanítását, mint múltbeli bölcsességet szemléli (17), ami azt jelenti, hogy a levelet később írták (Kr.u. 100 k.). Ez a minden bizonnyal zsidó-keresztény író nagy járatosságot mutatott a zsidó írásokban (9.11.14) és mégis jó görögséggel írt. Nem egy meghatározott körnek szánja írását (a „meghívottak” megszólítás nagyon általános).

# Az írás kiváltó oka és célja

A közösséget megterhelik a gnosztikusok, a csúfolódók (18), akik úgy gondolják, hogy mint vizionáriusok mindent megtehetnek (megzavarják a szeretetvendégséget 12, fellépnek az állami hivatalok ellen 8). Az apostol felhívja a figyelmet arra, hogy visszaélnek az evangélium szabadságával és féktelenek. A levél írására egy hamis tanítóról szóló régi prófécia adott alkalmat (17-18.v)

# Teológiai sajátosságai

Mint Jakab leveléből, ebből a levélből is hiányzik a Krisztus-esemény hirdetése. Az ellenfeleivel nem vitázik, hanem ellenük Isten ítéletére hivatkozik (5.7.15sköv). Az apostolokra ugyanúgy tekint, mint az Írásokra, ezenkívül idéz írásokat nem csak a kánonból, hanem a kánonon kívülről is (apokrif írások vö. 6.9.14sköv) Mózes menybemenetele (9.v.) 1 Hénok könyve (14-15), apostoli jövendölések (18-19).

Az a szerző, amely a 2Pét írta, a Júdás levelet ismerte és idézetként használta.

**Szerkezete**

|  |  |
| --- | --- |
| Nyitás 1-2 |  |
| Az írás kiváltó oka 3-4 |  |
| Figyelmeztetések az ítéletre 5-15 | Isten múltbeli ítéleteiIsten ítéletének kinyilvánításaPéldák az ítéletre |
| Bűnösök és szentek 16-23 | A bűnösök jellemzőiA szentek jellemzői |
| Befejező doxológia 24-25 |  |

**A 2. Péter levél**

# Az írás körülményei

A hagyomány szerint a levél Pétertől származik. A liberális teológusok szerint a szerző nem lehet Péter (az 1,1 és a 3,1 ellenére). A levél írásmódja és a gondolatmenete függ a Júdás levéltől (vö. 2,1-22 a Júdás levéllel), a parúzia-tannak való ellentmondását nem lehet tagadni (3,3sköv). Péter idejében ez a tan már nem volt meghatározó jellegű (Krisztus visszatérésének a várása magától értetődő volt), mindez a változás a további Pál-féle levélgyűjteményből is kitűnik és más írásokból is igazolható (ezt a meghívást csak az apostoli kor utáni iratokban fedezhetjük fel). Ismeri Pál leveleinek a gyűjteményét (3,15-16). Érdekes a 3,2 elszólása, amikor „apostolaitok”-ról beszél, ami azt jelenti, hogy ő nem tartozott hozzájuk. A nyelvezete (isteni erő fogalma, az uralom elképzelés és erények, a „részben isteni természet” 1,3f) egy hellenista pogány-keresztény szerzőre enged következtetni, akinek az olvasókörét nehéz meghatározni. A levelet Kr.u. 125 és 150 között írták.

# Kiváltó ok és cél

Az egyházban krízis keletkezett a vég elmaradása és az elmaradt találkozás miatt. A szerző igazolja a vég elmaradását (3,3), megerősíti a reményt és figyelmeztet a keresztény erényekre (1,4). Käsemann szerint unalmas „kora-katolikus” védekezés.

Az egyházat a görögök és zsidó-keresztények sokféle egyvelegének tartja, idézett párhuzamai a görög-római mitológiára is utalnak (angyalok és titánok, Noé és Deucalion, Szodoma és Phaethon)

# Teológiai sajátosságok

A közeli világvég-várást már feladták, de a váradalmak még szilárdan élnek, az elmaradást azzal indokolják, hogy az Isten szemében egy nap ezer év (1,8). Az írások igazolását nem lehet egyértelműnek tartani (1,20), nem mindent a Szentlélek tesz, az egyház maga is birtokolja a helyes megértést. Az ószövetségi írások mellett megjelennek az apostolok mondásai is (a helyes megértés is pl. 1,19; 3,2.15sköv).

Krisztus istenségét kifejezetten hangsúlyozza. (1,1; 3,18).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2Péter | Júdás | 2Péter | Júdás |
| 2,1.3b | 4 | 2,13.15 | 11-12 |
| 4,6 | 6-7 | 17 | 12b-13 |
| 5 | 5 | 18 | 16 |
| 10-11 | 8-9 | 3,1-4 | 17-18 |
| 12 | 10 | 10-13 | 14-15 |
|  |  | 14-18 | 20-25 |

# Használata

Annak ellenére, hogy a Muratori kánon - nem említi, a kánoniságáról jelentős vita nem folyt. Ireneus említi és a 3. századi papiruszokban mindenütt megtaláljuk a 2Pét-t. Ennek ellenére a patrisztikus kommentátorok nem tartották túlságosan érdekesnek idézni a levelet a nagy doktrinális viták idején. A görög és a latin atyák az emberi természetről szóló viták idején fordulnak a levél felé (1,4). Ezen kívül a 2Pét 1,21 tipikus spirituális hely lesz, amelyet az isteni motiváció szükségessége szempontjából sokat idéztek.

Käsemann protestáns teológus még a Szentírásból való kivetését is felvetette.

Az egyházban főleg liturgikus utalásokban hivatkoznak rá.